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**Klass och arbetarhistorien**[[1]](#footnote-1)

Arbetarhistoriker behöver återkommande fråga ”*Vem är arbetare?*”. Frågan är enkel, men svaret är komplicerat och beroende av problemställning och historisk kontext. Från att diskutera vem och vilka som är arbetare är det dessutom nödvändigt att ställa följdfrågorna: ”*Vilka tillhör arbetarklassen?*” och därför även ”*Vad är klass?*”. Efter en schematisk genomgång av arbetarhistoriens förändringar, ska jag här diskutera några preliminära utgångspunkter för hur det är möjligt att definiera ”arbetarklassen” och därmed begreppet ”klass”.

**Historiska praktiker**

Låt oss börja i de historiska praktikerna. Här ska jag närmast idealtypiskt diskutera hur – delar av – den arbetarhistoriska forskningen i Sverige har gått tillväga för att definiera begreppen klass och arbetarklass. I grova drag har forskningen använt begreppen på tre nivåer. På den *individuella empiriska nivån* avgränsas individer utifrån sin sociala tillhörighet. På den *kollektiva empiriska nivån* kategoriseras grupper av arbetare som arbetarklass. Slutligen på en *teoretisk nivå* görs en åtskillnad mellan olika klasser – vanligen utan att man försöker operationalisera begreppet på individnivå. Nivåerna hänger ihop, eftersom de båda empiriska nivåerna är teoretiskt förankrade.[[2]](#footnote-2) Valet av nivå beror på problem, källmaterial och teoretiska utgångspunkter.

I vid bemärkelse tog den arbetarhistoriska forskningen i Sverige fart under mellankrigstiden. Då studerade ekonomhistoriker som Torsten Gårdlund den tidiga industrialiseringen. De undersökte arbetarbefolkningens sociala förhållanden och produktionsvillkoren i industrin och hade inga större behov av att diskutera begreppet arbetarklass.[[3]](#footnote-3) Under 1960-talet studerades arbetarbefolkningen och agrara grupper i ett par stora socialhistoriska forskningsprojekt som studerade emigrationen till Amerika och de svenska folkrörelsernas framväxt. Dessa projekt inspirerade även annan socialhistorisk forskning om samma gruppers sociala villkor och organisatoriska praktiker. Studierna rörde den individuella empiriska nivån och kategoriserade individer utifrån teoretiska perspektiv företrädesvis hämtade från den tyske sociologen Max Weber och amerikansk positivistisk sociologi. Denna forskning använde oftast individdata i förenings-, folkbokförings- och skattematerial för att med hjälp av yrkestitlar kategorisera individer utifrån fasta kriterier som inkomst, utbildning och social status.[[4]](#footnote-4)

De tidigare sätten att skriva arbetarhistoria, eller kanske snarare historia om arbetarbefolkningen, utmanades under 1970- och 1980-talen av historiematerialistiskt inspirerade socialhistoriker, som vände sig mot den positivistiskt inriktade forskningens sätt att av individdata skapa statushierarkier. De menade att de tidigare formerna av kategoriseringar var statiska och inte inrymde historiska förändringar. Utifrån statushierarkier var det svårt att jämföra individuella och kollektiva handlingsval över tid när förutsättningarna för den sociala kategoriseringen förändrades. Man ville även koppla samman individnivån och samhällets socio-ekonomiska förändringar utifrån ett maktperspektiv, för att på så sätt undersöka hur samhällets sociala sammansättning förändrades. Som ekonomhistorikern Göran Fredriksson konstaterade i en kritisk artikel sågs klasser som kollektiv av individer med samma utbildning eller status. Det dolde maktförhållanden och innebar även att begreppet klass frikopplades från de socio-ekonomiska samhällsstrukturerna och dessas förändringar.[[5]](#footnote-5)

Inspirerade av bland andra V I Lenin operationaliserade en del av den historiematerialistiskt färgade socialhistoriska forskningen begreppen klass och arbetarklass empiriskt genom att låta ”*förhållandet till produktionsmedlen*” bestämma åtskillnaden mellan klasserna – där arbetarna brukade produktionsmedlen, tjänstemännen förvaltade dem och kapitalisterna ägde dem. Man menade att det härmed var möjligt att förena den individuella empiriska och den teoretiska nivån i analyser av sociala klasser och deras inbördes maktrelationer. Den här forskningsinriktningen använde samma källmaterialtyper som den positivistiska riktningen.[[6]](#footnote-6)

Den historiska förändringen kunde bland annat studeras när villkoren för 1800-talets hantverksarbetare påverkades av övergången från den sena feodalismen till den tidiga kapitalismen. I detta sammanhang gjorde historiematerialister en första operationell åtskillnad mellan ägare och arbetare. Kriteriet ”makten över produktionsmedlen” medförde att ägarna, mästarna, analytiskt inte tillhörde arbetarklassen. Hantverksarbetarna tillhörde arbetarklassen, trots att gesällerna enligt hantverkets idealmodell före hantverksbranschers industrialisering hade möjlighet att kvalificera sig till att bli mästare. När och om de blev mästare bytte de klass. I samband med att en del av hantverken industrialiserades förändrades dock produktionsvillkoren. Då blev en del av det tidigare manuella hantverksarbetet ett mekaniserat industriarbete. Behovet av kapitalinvesteringar medförde dessutom att det blev allt vanligare att kapitalister ersatte mästare som företagsägare, vilket påverkade hantverkets tidigare idealmodell. Nu var det inte längre givet i de industrialiserade hantverken att gesäller kunde bli mästare och företagsägare.

Historiematerialisternas andra operationella åtskillnad baserades, på grund av denna typ av förändringsprocess, på vem som var ägare och hur produktionen utfördes. Genom att kombinera kriterierna – kategorisera individer och analysera ägandets och produktionens förändringar – blev det möjligt att beakta den historiska förändringen. Något sådant var omöjligt att åstadkomma inom den positivistiskt inriktade socialhistoriska forskningen, som använde oföränderliga kriterier och som inte heller relaterade dessa kriterier till förändringar av den socio-ekonomiska strukturen.[[7]](#footnote-7)

Även de historiematerialistiskt inspirerade studierna utsattes för relevant kritik. Det teoretiskt bestämda valet att på den individuella empiriska nivån utgå från ”förhållandet till produktionsmedlen” som åtskiljande faktor, medförde en betoning av produktionen och industriarbetarna. Därmed fick arbetarklassen manlig karaktär och den sotige ”smeden”, som med svällande muskler bearbetade glödgade järnstycken, befordrades till att bli den stereotype arbetaren. Från och med 1990-talen kritiserade den kvinnohistoriska forskningen både detta och att manliga arbetarhistoriker i så stor utsträckning forskade om män.[[8]](#footnote-8)

 En annan typ av kritik vände sig mot att det lenininspirerade klassbegreppet blev väl endimensionellt eftersom det i så stor utsträckning betonade arbetets socio-ekonomiska förutsättningar. För att undvika detta menade sociologen Göran Therborn att klasskampen bedrivs på tre nivåer: den ekonomiska, den politiska och den ideologiska nivån. På motsvarande sätt skiljde ekonomhistorikern Johan Söderberg mellan ekonomisk klass, social klass och klass i politisk praktik i ett försök att förena Marx och Weber.[[9]](#footnote-9)

Med historiematerialismen skedde en förskjutning av forskningsfältet från socialhistoria till arbetsprocess- och facklig forskning. Det bidrog till en analytisk förändring från att betona den individuella nivån till att i stället fokusera den kollektiva empiriska nivån. Teoretiska förändringar under 1980- och 1990-talen innebar också att kulturen spelade allt större roll i de historiematerialistiskt inspirerade analyserna. I den mån forskningen hade behov av att diskutera klass och arbetarklass hämtade den vid denna tid ofta inspiration från den brittiske kulturmarxisten E. P. Thompson, som menade att klasser inte bara skapas, utan att de skapar sig själva i sitt handlande – ”*klass händer*”.[[10]](#footnote-10) När arbetarklassen under det sena 1800-talet och tidiga 1900-talet formerade sig som klass organiserade den sig fackligt och politiskt. I organiseringen drog den gränser gentemot andra klasser. På så sätt blev det för forskningen möjligt att dra analytiska gränser mellan arbetare, arbetsledare och tjänstemän, eftersom LO organiserade arbetare, medan arbetsledare och tjänstemän organiserade sig på andra sätt. Betoningen av organiseringen gjorde det lättare att övergå från att behandla den individuella empiriska nivån till att i stället lägga vikt vid den kollektiva empiriska nivån. Trots detta kvarstod problemen med att kategoriseringarna lade störst vikt vid den produktiva sfären och vid manliga arbetare. Inom de sfärer som sysselsatte kvinnliga arbetare – service-, distributions- och reproduktionssfärerna – tog det längre tid innan arbetarna organiserade sig och många kvinnor som sysslade med hemarbete organiserade sig inte alls. Så även denna kategorisering uteslöt många kvinnor.[[11]](#footnote-11) Det fanns därför fortsatta skäl för den kvinnohistoriska forskningen att utifrån olika perspektiv kritisera den manligt dominerade arbetarhistoriska forskningen.[[12]](#footnote-12)

Även de historiematerialister som bestämde arbetarklassen på teoretisk nivå utgick ofta från produktionen och produktionsvillkoren. Till dem hörde strukturmarxister som Althusser och Poulantzas, men också andra teoretiska riktningar. På hög abstraktionsnivå analyserade de klass och klassrelationer och utgick då i första hand från produktionen och produktionsvillkoren. När bland andra Göran Therborn under 1970- och 1980-talen ur ett förändringsperspektiv undersökte klasstrukturen i Sverige försökte han kombinera den teoretiska och den kollektivt empiriska nivån – utan att detta ledde till den reproduktiva sfären diskuterades mer ingående.[[13]](#footnote-13) Therborn menar idag att en klassanalys behöver utgå från ”*hur det ekonomiska samhällssystemet bestämmer fördelningen av resurser och makt och på så sätt drar upp linjerna för människornas livsmöjligheter, dels hur samhällssystemets motsättningar och konflikter skapar möjliga sociala förändringskrafter*”.[[14]](#footnote-14) Jag tolkar detta som att han vill kombinera ”förhållandet till produktionsmedlen” och de maktförhållanden dessa skapar med hur samhällssystemet skapar motsättningar och konflikter, vilka kan ligga till grund för förändring. Detta perspektiv ligger inte långt från Thompsons syn på att ”klass händer”. Min slutsats styrks av att Therborn också talar om ”klassprägling” – det vill säga socialiseringen i de kulturella normer och föreställningar som ligger till grund för självförståelsen. Till exempel menar han att arbetarklassen under den första delen av 1900-talet präglades av arbetarrörelsens skötsamhetsprojekt.[[15]](#footnote-15)

I samband med förflyttningen från betoningen av socio-ekonomiska till kulturella strukturer bytte under det sena 1980-talet och den första hälften av 1990-talet kulturvetenskapligt inspirerade forskare ut de produktionsbaserade principerna för kategoriseringar på individuell och kollektiv nivå till kulturvetenskapligt förankrade analyser av kollektivt handlande och kollektiva föreställningar. Det var i en sådan vetenskaplig kontext som Thompsons syn på ”klass händer” blev central. Samtidigt skedde en teoretisk förskjutning till kultur och identitet i stället för begrepp som ”klassmedvetande”. Med det senare begreppet menades att klassen i sitt handlande styrdes av sitt kollektiva medvetande utifrån sitt klassintresse. Medvetandet kunde i sin tur vara ”sant” eller ”falskt” eller ”subjektivt” och ”objektivt”. Försöken att operationalisera klassmedvetande och klassintresse mötte nu en del kritik. Åtskillnaden mellan dessa former av medvetanden och intressen spelade stor roll i den marxist-leninistiska diskussionen om arbetarklassens förhållande till revolutionen. Enligt denna teoretiska strömning har arbetarklassen ett objektivt intresse av att göra revolution. En förklaring som rör den västeuropeiska och inte minst den svenska arbetarklassens val av reformism och socialdemokrati var att den vägleddes av ett ”falskt” medvetande, vilket fick den att välja den reformistiska vägen framför den revolutionära.

För den italienske marxisten Antonio Gramsci blev tesen om objektiva intressen problematisk, eftersom de italienska arbetarna inte gjorde revolution. I stället anslöt sig en del av dem till det fascistiska partiet. Gramsci diskuterade därför de maktförhållanden som bidrog till arbetarnas val. Han hävdade att fascismen fick en *hegemonisk* ställning i Italien under mellankrigstiden – en maktställning som medförde att det i praktiken saknades valmöjligheter att göra andra val, även om arbetarklassens objektiva intressen pekade i en annan riktning. En annan form av kritik mot falskt medvetande och objektiva klassintressen är att utgångspunkten skapar analytiska problem, eftersom den bygger på att forskaren på en teoretisk nivå i förväg *vet* vad som är ett objektivt intresse och inte behöver studera hur klassen agerar. Forskaren sitter alltså inne med sanningen utan att behöva undersöka hur verkligheten ser ut. Thompsons syn ”klass händer” tar spjärn mot en sådan utgångspunkt, eftersom empirin och den historiska kontexten styr vad som händer. Det förklarar varför de historiskt inriktade kulturmarxistiska forskarna i praktiken utmönstrade objektivt klassintresse och falskt medvetande. Betoningen av den kulturella nivån medförde i stället att arbetarklassen ses som handlande subjekt.

Begreppet identitet används inom den kulturanalytiska forskningsriktningen. Det brukas företrädesvis på kollektiv nivå för att avgränsa grupper och organisationer med hjälp av kulturella handlingar och föreställningar. Identitet kan sägas vara detsamma som det som förenar en grupp och som skiljer den från en annan grupp. Gruppen förenas av en självbild och skapar samtidigt en utifrånbild av den andra gruppen – som därmed på ett generaliserande sätt anses ha vissa bestämda karaktäristika. På så sätt ligger arbetarbefolkningens självbild och identifikation som klass till grund för bestämningen av klasstillhörigheten. Användningen av identitet medförde att det inte längre var nödvändigt att bygga analysen på arbetet eller på makten över arbetet – utan på hur arbetarbefolkningen i handling och i föreställningar såg på sig själv och på andra sociala klasser. Arbetet och makten över arbetet var dock fortfarande centralt för identiteten, men den studerades hädanefter primärt utifrån hur den gestaltades.[[16]](#footnote-16)

Ett problem i sammanhanget är att individer och grupper inte bara bär en klassidentitet utan samtidigt bär andra identiteter – särskilt könsidentitet och etnisk identitet, men även andra kollektiva identiteter som kan vara geografiskt, kulturellt, politiskt eller sexuellt förankrade. Gestaltningen av identiteter är en följd av ett kulturellt spel där individen eller gruppen utifrån sin historiska kontext artikulerar identiteten. Klassidentiteten kan därför även inrymma många kontextberoende identiteter, som innebär att individen tillhör arbetarklassen, har en köns- eller genusidentitet, en etnisk identitet och många andra identiteter. I det kulturella och historiska sammanhanget väljer individen sin kollektiva tillhörighet, samtidigt som kollektivet försöker fösa in individen i den identitetssektion som passar kollektivet. Man kan också hävda att etnisk tillhörighet i ett historiskt sammanhang i stor utsträckning kan vara en klasstillhörighet. Den historiska kontextens roll medför att det i viss utsträckning går att koppla samman identiteten med samhällets maktvillkor.[[17]](#footnote-17)

I backspegeln går också dessa analytiska ingångar att kritisera. Som jag har tangerat fokuserar Thompsonperspektivet framför allt de grupper som organiserar sig fackligt och politiskt. Kritiken mot identitetsbegreppet rör för det första att det är oprecist och har vaga gränser; för det andra att det inte är tillräckligt väl förankrat i den socio-ekonomiska strukturen; och för det tredje att ett kollektiv kan bära fler identiteteter samtidigt – varför är klass viktigare än till exempel genus och etnicitet?

En tilltalande möjlighet är att som historikern Pål Brunnström lyfta fram klass som position och klass som praktik. Det innebär att begreppet klass både ses strukturellt (som position utifrån förhållandet till produktionsmedlen) och som aktörsbegrepp (klass händer). Som Brunnström skriver är fördelen med detta att det anknyter till det kapitalistiska samhället samtidigt som det är handlingsinriktat och betonar klasskampen.[[18]](#footnote-18) Brunnströms ingång är uppenbarligen formulerad i opposition mot den poststrukturalistiska riktning som blivit mycket vanlig under senare år och som ser klass i första hand som ett diskursivt begrepp och att definitionerna av klass främst kan sökas i språkliga definitioner. När kunskapsrealistiska historiematerialistiskt influerade arbetarhistoriker svarar den poststrukturalistiska riktningen betonar de att samhället inte bara är en språklig konstruktion, utan även en socio-ekonomisk verklighet. De menar också att materiella strukturer tenderar att förbises i analysen av diskurser samt att denna analys behöver ytterligare teoretisk förankring. Det är dock inte nödvändigt att så sker.[[19]](#footnote-19)

Den språkliga vändningen spretar i många olika riktningar, som jag här inte kommer att behandla. Här kommer jag endast att anknyta till ett intersektionalistiskt perspektiv som kan vara förenlig med mina egna ingångar. Ett sätt studera klass ur ett sådant perspektiv är att utgå från vilka maktordningar ett kollektiv är inordnade i. På så sätt kan till exempel svarta kvinnor i USA samtidigt utsättas för diskriminering utifrån kön, etnicitet och klass. Det kan bland annat innebära att en svart kvinna från medelklassen i vissa sammanhang kan diskrimineras på grund av sitt kön och sin etnicitet samtidigt som hon inte behöver vara klassmässigt underordnad. Den kontextuellt förankrade konstruktionen anger vilken eller vilka maktordningar som påverkar henne och hur de gör det. Diskrimineringen skapar också specifika erfarenheter som ligger till grund för handlandet.[[20]](#footnote-20)

Lite vid sidan av den historiematerialistiska teoribildningen utvecklade den franske sociologen Pierre Bourdieu sin syn på begreppet klass genom att analytiskt skilja mellan tillgången på olika former av kapital – som ekonomiskt, socialt och kulturellt kapital. Här finns en beröringspunkt med den distinktion som Söderberg gör. Han förankrar dock inte sina begrepp i Bourdieutraditionen. Bourdieu var framför allt utbildningssociolog och var främst intresserad av hur makteliten rekryterades. Därför menade han att olika sorters kapital fungerar som resurser. Det räcker inte med att ha ekonomiska resurser, utan man behöver också ha sociala nätverk och därför även kunna föra sig i kulturen. Enligt Bourdieu är det möjligt att växla kapitaltyper. På så sätt kan kapitalister umgås med den kulturella och akademiska eliten. För studier av arbetarklassen är dock Bourdieus kapitalbegrepp inte helt enkelt att använda. Även om han menade att begreppen är möjliga att använda både på teoretisk nivå och kollektiv empirisk nivå har de för den arbetarhistoriska forskningen främst varit betydelsefulla på den teoretiska nivån.[[21]](#footnote-21)

Det pågår alltså flera lågintensiva debatter, som bidrar till och är en följd av att dagens historieforskning är så pluralistisk. Det bör också påpekas att jag har gjort närmast idealtypiska kategoriseringar av det vetenskapliga fältet arbetarhistoria. Eftersom historiker ofta är relativt lågteoretiska och låter empirin styra analysen, kan enskilda arbetarhistoriker högst eklektiskt hämta inspiration från väldigt olika teoretiska inspirationskällor i sin konkreta analys.

Innan jag kommer in på mina analytiska slutsatser ska jag först ta upp den föränderliga historiska kontextens betydelse något mer ingående än tidigare.

**Den föränderliga historiska kontexten**

Något som blivit alltmer uppenbart är att det industrikapitalistiska samhällets klasser och klasstrukturer ser annorlunda än i det samhälle som vi lever i idag, vilket bör få konsekvenser för sättet att analysera arbetarklassen. Under 1950-talet började globaliseringen av delar av den lätta industrin – särskilt textil- och beklädnadsindustrin. För en textilindustristad som Norrköping ledde det till att en hel bransch försvann på mindre än tjugo år. I stället flyttade textilindustrin först till den europeiska kontinenten – särskilt till låglönelandet Portugal – och snart till Indien, Bangladesh och andra länder i Sydostasien där det fanns tillgänglig billig arbetskraft. Textilindustrin, som dominerades av lågt betald förhållandevis utbytbar kvinnlig arbetskraft, tillhörde de branscher som påverkades tidigast av globaliseringsprocesser.

Strukturkrisen från och med 1972–73 bidrog till att även stora delar av det manliga arbetet i den tunga industrin – varv, gruvor och stålindustri – flyttade från gruv- och stålindustriregioner i västvärlden – som Bergslagen – till Sydkorea och andra snabbt expanderande industristater. I samband med 90-talskrisen började också delar av den lite mer komplexa tillverkningsindustrin att flytta från västvärlden till Kina och andra länder med utbildad arbetskraft och jämförelsevis låga löner.

Som Göran Therborn påpekar är dessa globaliseringsprocesser uttryck för en avindustrialisering, som framför allt inneburit att delar av arbetet har flyttat från industriella centra i västvärlden till relativt nya industriregioner i andra delar av världen. I Sverige och andra tidiga industriländer med en förhållandevis stark facklig rörelse har det varit omöjligt att konkurrera med låga löner. I stället har arbetet i Sverige blivit alltmer kvalificerat och automatiserat.[[22]](#footnote-22) Dessa förändringsprocesser påverkar inte bara produktionssfären utan också service-, transport- och reproduktiva sfärer. Det globaliserade arbetet kan till exempel innebära att kvinnan som tar emot din beställning av taxibil och dirigerar taxibilen befinner sig i Serbien. Andra servicefunktioner är utlokaliserade till Indien. En annan följdverkning är att innehållet i begreppet arbetare har förändrats. Även maktrelationerna inom och mellan klasserna har påverkats betydligt. Maktförskjutningarna medför bland annat att fackföreningsrörelsen och arbetarrörelsen i stort har försvagats betydligt.

Arbetets globalisering, vari senare decenniers globala migration är en del, har underlättats av en hegemoniskt liberal politisk ekonomi, som bland annat yttrar sig i att offentlig kontroll och inflytande över den kapitalistiska marknaden nationellt och globalt har försvagats betydligt. Särskilt från och med 1980-talet kan vi se ett skifte i riktning mot att marknaden tillåts få allt starkare makt över offentlig sektor. En annan följd är att de sociala klasskillnaderna har växt betydligt – inte minst i Sverige.[[23]](#footnote-23) Som en följd av att skiktningen inom arbetarklassen har förstärkts har begrepp som prekariat börjat användas som beskrivning av den del av arbetarklassen som står utanför arbetsmarknaden eller har osäkra arbetsvillkor utan fast anställning och kanske utan kollektivavtal. En berättigad fråga är därför om – och kanske hur – detta splittrar arbetarklassen. Detta påverkar bland annat möjligheten att identifiera sig som en klass.[[24]](#footnote-24)

Samtidigt har skillnaden mellan att vara anställd och att vara ensamföretagare eller småföretagare börjat suddas ut. I en del branscher har denna gränsdragning länge varit problematisk – inte minst inom servicesfären. Frisörbranschen är ett exempel på att steget mellan att vara anställd frisör eller att vara egen inte behöver vara så stort. Av olika skäl har anställda arbetare inom transport- och byggbranscherna tvingats bli egna företagare, vilket innebär att de inte längre kan organisera sig fackligt på samma sätt som tidigare. Kulturellt kan det finnas stora likheter mellan arbetarklassen och denna avsöndrade småföretagsamhet. Tillväxten av arbeten som outsourcas till underentreprenörer och den allt vanligare förekomsten av tidsbegränsade anställningar medför också att arbetsmarknadens förutsättningar – inte minst anställningsrelationerna – har och håller på att förändras.[[25]](#footnote-25)

De förändrade villkoren kan – men behöver inte alltid – innebära teoretiska och metodiska utmaningar för arbetarhistoriker som söker analysera begreppet arbetarklass under nya förutsättningar.

**Analytiska slutsatser**

Min egen position är tämligen eklektisk. Min forskning rör framför allt kulturella och fackliga villkor i industrisamhället, vilket påverkar min analysapparat. Med rötter i en historiematerialistisk tradition med ett betonat makt- och konfliktperspektiv menar jag att sociala och materiella drivkrafter strukturerar mänskligt handlande. Men, handlandet är förstås inte givet. Människor gör även sina val utifrån sina språkliga och kulturella tolkningsmönster. Med andra ord: förståelsen av omvärlden har samband med samtida diskurser, men också med den ekonomiskt, socialt och kulturellt förankrade klasstillhörigheten, samt med individuella och kollektiva erfarenheter och framtidshorisonter.

Med detta i bagaget tror jag att det behövs några analytiska utgångspunkter:

1. Analys och begrepp behöver utgå från ett historiskt förändringsperspektiv.
2. Begreppet klass bör vara användbart både på individnivå och på kollektiv nivå samt ha en teoretisk förankring.
3. Arbetarklassen återfinns inte bara i varuproduktionssfären, utan också i tjänsteproduktion inom distributions-, service- och reproduktionssfärerna. Det är alltså en socio-ekonomisk position i ett föränderligt klassfält.
4. Klass är en socio-kulturell konstruktion som gestaltas i handling, i språket och i föreställningsvärlden.
5. Klass är också ett maktbegrepp som kommer till uttryck i klassmotsättningarnas olika maktdimensioner – även genus, etnicitet och andra maktordningar.
6. De ovan angivna punkterna medför att begreppen ”klass” och ”arbetarklass” inte kan inrymmas i en enda typ av kategorisering, utan det är rimligt att definiera begreppen som ett problemkomplex.

Förändringsperspektivet medför att klass behöver relateras till föränderliga ekonomiska, kulturella, politiska och sociala förändringar. Klass behöver också kontextualiseras och få ett specifikt historiskt innehåll som färgas av tidens genus- och etnicitetsordningar. Maktperspektivet medför till exempel att den patriarkaliska maktordningen under det tidiga 1900-talet avsätter spår i arbetarklassen och dess självbild.[[26]](#footnote-26) Hundra år senare leder de globala migrationsprocesserna till att arbetarklass som identitet utformas i relation till genus- och etnicitetsordningar, men också utifrån senare decenniers förändringar på arbetsmarknaden.

Det finns ingen anledning att överge ”förhållandet till produktionsmedlen” som en användbar utgångspunkt, men denna är inte tillräcklig. Den inrymmer inte andra centrala maktordningar och tar inte tillräcklig hänsyn till distributions-, service- eller reproduktionssfärerna. På ett övergripande plan kan vi tala om arbetarklassen som en position på ett klassfält, men det innebär inte att vi enbart koncentrerar oss till varu- och tjänsteproduktionen. Vi behöver även beröra sociala kategorier som är mer eller mindre uteslutna ur denna produktion. Framför allt gäller detta ”de arbetslösa”, som genom sin existens sätter press på den fackliga organiseringen och konkurrerar om arbetstillfällena. Man kan också vara mer eller mindre arbetslös. Samma typ av föränderliga kriterier medför att det är problematiskt att tala om ”arbetsföra” kontra ”icke-arbetsföra”, då även detta är ett resultat av en processuell förändring och inte ett tillstånd. På så sätt går det att invända mot begreppet prekariatet, som behöver tydliggöras för att bli användbart.

 Ett annat problem är vilken geografisk enhet vi talar om. Studerar vi nationens arbetarklass eller har vi ett mer globalt perspektiv? Senare decenniers migration har förändrat förutsättningarna och satt ett belysande fokus på genus och etnicitet.[[27]](#footnote-27) Det innebär bland annat att papperslösa migranter tillhör arbetarklassen, trots att de inte är fackligt organiserade eller kanske ens räknas som arbetarklass av dem som känner sig hotade av migranterna.

Thompsons tes att klasser skapar sig själva i sitt handlande talar för användningen av klass som kollektivt empiriskt begrepp. Men, i en analys av individer och grupper, vars handlande inte syftar till facklig eller politisk organisering, kan det vara nödvändigt att även använda klass som individualiserat begrepp. I sådana sammanhang är begreppet identitet användbart, eftersom det ringar in individers och kollektivs kulturella tillhörighet.

**Arbetarklassens gränser**

Analysen behöver också beakta arbetarklassens gränser och gränszonsproblematiker. I den historiematerialistiska traditionen återfinns klass som teoretiskt begrepp på en relativt hög teoretisk abstraktionsnivå, som är svårt att operationalisera i en empirisk studie. Om man vill tala om arbetarklass kan det därför vara ändamålsenligt att diskutera arbetarklassens gränser som en empirisk fråga. Därför går jag tillbaka till den inledningsvis ställda frågan: ”*Vem är arbetare?*”. Både i forskningen och i den historiska praktiken var det möjliga svaret länge: "*Det är en person som arbetar med sin kropp – en kroppsarbe­ta­re!*". Den första definitionen har samband med att det sedan 1800-talet har dragits en gräns mellan ”hand” och ”tanke”, det vill säga mellan kropp och intellekt. Därmed blir arbetaren en kroppsarbetare.[[28]](#footnote-28)

En sådan definition passar väl in i mönstret som gör arbetaren till en man, eftersom det framför allt var män som var kroppsarbetare inom industri, service och distribution. Dock spelar som jag redan berört den historiska förändringen arbetarhistorikern ett spratt. Mo­derna maskin­ope­ra­törer är inte arbetare i den bemär­kelsen, eftersom de till­bringar den största delen av arbetstiden framför ett tangent­bord och en datorskärm och för­litar sig på "tan­ken" och sina sin­­nen sna­rare än på "krop­pen" eller "handen". Kropps­arbetet som dis­tink­tion är allt­så tidsberoende och har dessutom bias i en daterad genusordning. Och är moderna maskinoperatörer arbetare eller tjänstemän? Under senare år har detta skapat fackliga gränstvister.[[29]](#footnote-29) Och hur är det med alla de transportarbetare som kör små och stora fordon? Betoningen av det manliga arbetet medför också att arbetsuppgifter som utifrån genusarbetsdelningen har setts som kvinnliga inte nödvändigtvis behöver se likadana ut som manligt kroppsarbete – trots att till exempel sjukvårdens tunga lyft bidrar till att sjukvårdsbiträden och undersköterskor utför ett ofta tungt kroppsarbete.

Också när det har varit rimligt att sätta likhetstecken mellan arbetare och kroppsarbetare påverkar den historiska förändringen innehållet i begreppet, eftersom industrialiserings- och mekaniseringsprocesser medför att många tunga arbetsuppgifter ersätts av maskinarbete. Till exempel försvann successivt den tunga handlastningen i de svenska gruvorna från och med mellankrigstiden. En handlastare förväntades i genomsnitt lasta 20-25 ton malm per dag. I dagbrottet i Kiruna mekaniserades lastningen redan på 1910-talet. Därefter sköttes lastningen av arbetare som manövrerade skoplastare. Maskinföraren behövde inte alls vara lika stark som handlastaren, men måste lära sig de nödvändiga handgreppen för att sköta maskinen. Det var en annan sorts kroppsarbete.[[30]](#footnote-30)

På motsvarande sätt bidrar mekaniseringsprocesser och andra teknikförändringar till att arbetets innehåll förändras. Inom ylleindustrin ersattes under 1860- och 1870-talen manliga hantverkskunniga klädesvävare, som för hand vävde fina ylletyger, av kvinnliga maskinbiträden som skötte mekaniserade vävmaskiner, och av företrädesvis manliga yrkesarbetare som bland annat reparerade maskinerna. Åtskillnaden bidrog till att de olika arbetargrupperna organiserade sig separat. Vävlagarförbundet stod till och med utanför LO.[[31]](#footnote-31)

Kroppsarbetet som utgångspunkt är också problematiskt på grund av att det inte begränsas till just arbetarklassen. Hantverksmästare kan precis som sina anställda utöva kroppsarbete. Likaså utövar bönder kroppsarbete – och ibland ett mycket hårt kroppsarbete. I båda fallen avgränsar förhållandet till produktionsmedlen både hantverksmästare och bönder från arbetarklassen.

En annan definition utgår från lönearbetet. Den tar fasta på att förhållandet till produktionsmedlen bygger på en lönerelation och att arbetarna säljer sin arbetskraft. Den definitionen har betydligt vidare omfång än kroppsarbetet och har i det moderna industrikapitalistiska samhället inte förändrats lika mycket som innehållet i kroppsarbetet. Men, precis som jag nämnt tidigare medför definitionen att de som inte lönearbetar – främst kvinnor som hemarbetar och arbetslösa av båda könen – utesluts. Man skulle kunna lyfta in de arbetslösa i definitionen genom att hävda att dessa står till arbetsmarknadens förfogande som lönearbetare, men det obetalda reproduktiva arbetet är fortfarande uteslutet. Både den första och den andra definitionen kan användas på individuell och kollektiv nivå.

Den tredje vanliga utgångspunkten för att avgränsa arbetarklassen är kollektiv och tar fasta på den fackliga och politiska organiseringen. Med utgångspunkt i lönerelationen organiserar sig arbetare fackligt i avdelningar och förbund varav merparten är organiserade i LO och därför inte är arbetsledare eller tjänstemän. Som jag berört är ett av problemen att vissa grupper som tillhör arbetarklassen inte organiserar sig, som exempelvis hemarbetande kvinnor. Ett annat problem är att gränsdragningen mellan arbetare, arbetsledare och tjänstemän kan vara nog så subtil och dessutom föränderlig. Anledningen till att Vävlagarförbundet stod utanför LO var att vävlagarna ansågs vara en sorts ”kvartsbasar” – alltså arbetsledare. Fast, i praktiken hade de inte arbetsledande uppgifter utan var kvalificerade yrkesarbetare. Beteckningen arbetsledare passade dock både arbetsgivarna som ville särskilja dem från arbetarkollektivet och vävlagarna själva som genom sin kategorisering fick andra villkor än övriga arbetare. Även andra grupper har hamnat i denna klämma. Under senare decennier har det dessutom pågått gränsstrider som hänger samman med att tidigare arbetargrupper fått sådana arbetsuppgifter att de lika gärna kan definieras som tjänstemän.[[32]](#footnote-32)

Under de senaste decennierna har den fackliga organisationsgraden sjunkit. Ett av flera skäl är den tidigare nämnda förändringar av makt- och anställningsrelationer med anställda på tillfälliga kontrakt och så vidare, vilket har skapat en porös arbetsmarknad. Därför kan det i vissa fall vara nödvändigt att gå utanför den fackliga organiseringen som kriterium.

 De tre gränsdragningarna – kroppsarbetare, lönearbetare och fackligt organiserade – har alltså tydliga gränsdragningsproblem. Detta är ytterligare ett skäl till varför begreppet identitet – med ovan nämnda begränsningar i åtanke – är användbart både på individuell och kollektiv empirisk nivå, eftersom identiteten bygger på en gemensam uppfattning om den sociala och kulturella tillhörigheten.[[33]](#footnote-33)

Vad gör vi då med de LO-medlemmar som röstar på SD? Med sitt röstande på ett parti som står i direkt motsatsställning till arbetarrörelsen innebär det att de inte intar en ”traditionell” arbetaridentitet. De sysslar med någon form av arbete som innebär att de kan och ibland vill organisera sig fackligt. Samtidigt har de en till arbetarrörelsen avvikande uppfattning om hur landet bör styras. Lösningen på problemet skulle kunna vara att skilja mellan en facklig och en politisk identitet. Om vi utmönstrar begrepp som ”falskt medvetande” är det ju inte nödvändigt att ha en ”riktig” politisk identitet, utan kombinationen av förhållandet till produktionsmedlen och den fackliga identiteten medför att SD-sympatisörer som individer och kollektivt kan tillhöra arbetarklassen.

Slutligen är jag medveten om att de kriterier jag använder framför allt är användbara för en analys av arbetare i industrisamhället. Det blir en uppgift för dem som undersöker senare decenniers förändringar av arbetets villkor att teoretiskt och metodiskt utveckla sin analys.

**Slutsatser**

Svaret på de inledningsvis ställda frågorna om avgränsningen av arbetarklassen är att analysen behöver vara flerdimensionell. Det är fortfarande rimligt att utgå från varu- och tjänsteproduktionen och vilken ställning en individ eller grupp befinner sig i förhållande till denna. Thompsons syn på att ”klass händer” ger en dynamisk ingång till det föränderliga klassbegreppet. Därutöver är begreppet identitet användbart för att avgränsa arbetarklassen på individuell och kollektiv nivå. Tillsammans ger dessa ingångar möjligheter att förena den teoretiska nivån med den individuella och kollektiva. Den skapar också förutsättningar för att diskutera klass som en sorts maktordning, som påverkas av angränsande maktordningar som genus och etnicitet. Diskussionen ovan visar också att gränssättande begrepp som kroppsarbetare, lönearbetare eller fackligt organiserade har sina begränsningar.

Om man vill undersöka arbetarklassen och dess innehåll bör det vara möjligt att – som bland andra Brunnström gör i sin undersökning av kapitalister[[34]](#footnote-34) – att studera arbetarklassens homogenitet eller heterogenitet med hjälp av Pierre Bourdieus kapitalbegrepp. Vilka former av kunskaps- och kulturellt kapital bär till exempel kvinnliga undersköterskor eller manliga hantverksarbetare med sig? När och i vilka sammanhang är dessa kapitalformer tillgångar och när blir de snarare belastningar?

Den föränderliga historiska kontexten anger förutsättningarna. Därför behöver även de teoretiska bestämningarna prövas empiriskt. Men, det är ju det som arbetarhistoriker sysslar med.
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